

Mayıs 2021

May 2021

**ULUSLARARASI TAHKİMDE ACİL
DURUM HAKEMLERİ VE DEVLET
MAHKEMELERİ**

**EMERGENCY ARBITRATORS AND
STATE COURTS IN INTERNATIONAL
ARBITRATION**

Yazarlar / Authors: Av. Hasan Zihni GÖNEN L.L.M., Öğr. Stj. Dila Sultan ÇİLESİZ



1. Giriş

Tahkim, devlet yargısına alternatif olarak sunulan bir uyuşmazlık çözüm metodudur. Bu yol, tarafları devlet yargısından daha hızlı bir şekilde çözüme kavuşturduğu için milletlerarası uyuşmazlıklarda çokça tercih edilip, özellikle uluslararası ticaret gibi hızlı kararlar gerektiren alanlarda önem kazanmaktadır.

Tahkim, her ne kadar hızlı bir yöntem olarak görülse de bazı durumlarda hakem heyetlerinin oluşturulması uzun sürebilmekte ve bu da tahkim sürecini uzatabilmektedir. Bu durum, tarafların hızlı müdahale talebi ve ihtiyati tedbirlere hükmedilmesi isteği de gerçekleşemez hale gelmesine yol açabilmektedir.

İhtiyati tedbirler, uyuşmazlık konusunda kesin hükme varılıncaya kadar oluşabilecek muhtemel zararların davanın seyrini etkilemesini önlemek, *başka bir deyişle*, dava sonucunu mümkün olduğu

1. Abstract

Arbitration is a dispute resolution method presented as an alternative to state courts. This method is generally preferred in international disputes and gains importance in areas that require quick decisions, such as international commercial law, since it provides faster solutions than state courts.

Even though arbitration is seen as a quick method, establishment of the arbitral tribunals can take time in some cases and this can eventually prolong the arbitration process. This situation could hinder the realization of quick intervention and interim relief requests of the parties.

Interim reliefs are means of protection applied to prevent any possible damages which might occur before the final verdict from affecting the course of the proceedings, *in other words*, to secure the outcome of the case as much as

kadar güvence altına alabilmek için başvuru bir koruma aracıdır.

Tarafların geçici tedbirlerden kısa sürede yararlanmasını güçleştiren bu durumun önlenmesi için tahkim kurumları “Acil Durum Hakemi” adı altında yeni bir imkân sunmaktadır. “Acil Durum Hakemi” kurumu olmasaydı, ortak iradeleri tahkim olan taraflar sırf geçici tedbirlerden yararlanabilmek için devlet yargısına başvurmak zorunda kalabilecekti.

Anahtar Kelimeler: Milletlerarası Tahkim, Acil Durum Hakemi, Tahkim ve Devlet Yargısı, İhtiyati Tedbir

2. Acil Durum Hakemi

Acil durum hakemi tabiri ilk olarak Uluslararası Anlaşmazlık Çözüm Merkezi (“**ICDR**”) tarafından kullanılmıştır. Daha sonra ise bu tabir pek çok kurum tarafından kabul görmüştür. 2012 yılında Uluslararası Ticaret Odası’nda (“**ICC**”) kullanılmasının akabinde acil durum hakemi terimi dünya çapında tanınmaya başlamış, daha sonra ise ülkemizde yaygınlaşması neticesinde 2016 yılında İstanbul Tahkim Merkezi’nin (“**ISTAC**”) kurallarına girerek tahkim uygulamasındaki yerini almıştır.

2.1. Acil Durum Hakemlerinin Hukuki Statüsü

Acil durum hakemlerine tanınan yetkinin kapsamı ve hükmettikleri kararların hem hakem heyeti hem de devlet mahkemeleri tarafından değiştirilebilir nitelikte olması, acil durum hakemlerinin verdiği kararların yargısal niteliği konusunda tartışmalara sebep olmaktadır. Hatta bu sorun, acil durum hakemlerine hakem sıfatıyla yaklaşılması konusunda bile soru işaretleri oluşmasına sebep olmaktadır. Amaçsal yaklaşımla bakıldığında, acil durum hakemlerinin geçici tedbir kararı verme konusunda hakemlerle aynı yetkilere sahip olduğu ve tarafsızlık unsuru açısından da aralarında bir fark bulunmadığı dolayısıyla da aynı yargısal fonksiyona sahip oldukları görülebilecektir.

possible until a final verdict on the dispute is reached.

In order to resolve this issue, which makes it difficult for the parties to benefit from interim reliefs in a timely manner, arbitration institutions offer a new facility under the name of “Emergency Arbitrator”. Without the “Emergency Arbitrator”, the parties whose joint will is resorting to arbitration would have to apply to the state courts just to be able to benefit from the interim measures.

Key Words: International Arbitration, Emergency Arbitrator, Arbitration and State Jurisdiction, Interim Relief

2. Emergency Arbitrator

The term emergency arbitrator was first used by the International Centre for Dispute Resolutions (“**ICDR**”). Later, this term was accepted by many institutions. With the use of this term in International Chamber of Commerce (“**ICC**”) in 2012, it started to be recognized globally and became prevalent in our country following and consequently took its place in the arbitration practice by entering the Istanbul Arbitration Center (“**ISTAC**”) rules in 2016.

2.1. Legal Status of Emergency Arbitrators

The scope of the power granted to emergency arbitrators and the reversible nature of their decisions by both arbitral tribunal and state courts cause discussions on the judicial nature of the decisions given by emergency arbitrators. Moreover, this issue even raises questions regarding the arbitrator title of the emergency arbitrators. When perceived from teleological view, it can be seen that the emergency arbitrators have the same powers when granting interim reliefs and that there is no difference in regards to the impartiality between the emergency arbitrators and the arbitrators, hence they actually hold the same judicial function.

Ancak yine de verilen kararların taraflar için bağlayıcı niteliği göz önünde tutulmalıdır. Verilen kararlar sözleşme niteliğini haizdir ve tarafların bu kararlara uygun olmayan davranışları sözleşmeye aykırılığı meydana getirecektir.

Bu tartışmalar doğrultusunda acil durum hakemlerinin de hakem olarak kabul edilmesi gerektiğini düşünmekte ve verebilecekleri kararları nihai nitelikli ve geçici nitelikli kararlar olmak üzere ikiye ayırmaktayız. Acil durum hakemleri tarafından verilen geçici tedbirler genellikle; kanıtların korunmasını ve statükonun sürdürülmesini sağlayamaya ve uyuşmazlığın ağırlaşmasını önlemeye yöneliktir.

3. Hakemlerin İhtiyati Tedbirlere Hükmedebilme Yetkisi

Uluslararası tahkimin birçok konusuna içine alan ve uluslararası tahkim uygulamasını aydınlatan *10 Haziran 1958 tarihli Yabancı Hakem Kararlarının Tanınması ve İcrası Hakkındaki New York Sözleşmesi* (“**New York Sözleşmesi**”) ile *21 Nisan 1961 tarihli Milletlerarası Ticari Hakemlik Hakkındaki Cenevre Sözleşmesi* (“**Cenevre Sözleşmesi**”), hakemlerin geçici koruma tedbirlerine hükmetmelerine ilişkin bir hüküm içermedikleri gibi bunu engelleyen bir hüküm de bulundurmamaktadır. *Devletler ve Diğer Devletlerin Vatandaşları Arasındaki Yatırım Uyuşmazlıklarının Çözümlemesi Hakkında Sözleşme* (“**ICSID**”) ise 47.maddesinde¹ hakem heyetlerinin geçici tedbir kararı vermesi konusuna değinmektedir.

Güncel gelişmeler, hakemlerin geçici koruma kararı verebilme yetkisini destekler şekilde seyretse de aslında hakemlerin geçici koruma kararı verebilmesi yeni bir durumdur. *Birleşmiş Milletler Uluslararası Ticaret Hukuku Komisyonu* (“**UNCITRAL**”), 1985 yılında UNCITRAL Model Kanunu’nu getirmiş olup, 2006 yılında değişikliğe uğrayan bu model kanun,

However, the binding nature of the decisions should also be taken into account. The decisions have the characteristics of a contract and any actions of the parties which are in contrary to the decisions will constitute a breach of contract.

In the light of these discussions, we consider the emergency arbitrators should be accepted as arbitrators and we divide the decisions of that emergency arbitrators into two categories which would be awards and interim reliefs. Interim reliefs granted by emergency arbitrators generally aim to protect the evidence, maintain the status quo and prevent the aggravation of the dispute

3. Arbitrators’ Power to Grant Interim Reliefs

“*The New York Convention on the Recognition and Execution of Foreign Arbitral Awards dated 10 June 1958*” (the “**New York Convention**”) and “*the Geneva Convention on International Commercial Arbitration of 21 April 1961*” (the “**Geneva Convention**”), which encompasses various points of international arbitration and enlightens the international arbitration practice, do not contain any provisions on the power of arbitrators to grant interim reliefs, however they also do not contain any provision to the contrary. *The International Centre for Settlement of Investment Disputes* (“**ICSID**”) refers to the power of arbitral tribunals to grant interim reliefs in its Article 47.

The competency of arbitrators to grant interim reliefs is a pretty new situation even though the recent developments are progressing in a way supporting the power of arbitrators to grant interim reliefs. *The United Nations Commission on International Trade Law* (“**UNCITRAL**”) introduced the UNCITRAL Model Law in 1985, which was amended in 2006 and enabled the arbitrators to grant interim reliefs in the

¹ “Except as the parties otherwise agree, the Tribunal may, if it considers that the circumstances so require, recommend any provisional measures which should be taken to preserve the respective rights of either party.”

benimsendiği ülkelerde hakemlere ihtiyati tedbirlere hükmedebilme olanağı sağlamıştır.² Bahsi geçen model kanun, serbest bir seçim modeli getirerek geçici hukuki korumanın hem devlet mahkemelerinden hem de hakemden istenebileceğini düzenlemiştir. İhtiyati tedbir yetkisi, bazı ülkelerde hala devlet mahkemelerine aittir. Türk hukukunda, UNCITRAL Model Kanunundan esinlenerek hazırlanan 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanunu'nun ("MTK"), 6. maddesinde hakemlerin ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararı verme yetkilerinin olduğunu belirtilmektedir.³ Her ne kadar devlet mahkemeleri ile birlikte hakemlere de ihtiyati tedbirlere hükmedebilme yetkisi verilmiş olsa bu yetkinin bazı sınırları bulunmaktadır. Hakemler, üçüncü kişileri etkileyecek veya icra organlarının yetki alanına girecek kararlar veremeyeceklerdir. Bu yönde kararları devlet mahkemelerinin vermesi hakem heyetinin yetkisine hâlâ getirmeyecek ve MTK'nın 6. maddesi uyarınca hakem sözleşmesine de aykırılık teşkil etmeyecektir.

4. Acil Durum Hakemleri ve Devlet Yargısı

Acil durum hakemlerine başvurulması da tıpkı tahkime başvurulmasında olduğu gibi taraf iradesine bağlıdır. Acil durum hakemleri münhasır yetkiye sahip değildir. Acil durum hakemlerine yapılan başvuru ve bu kapsamda talep edilen tedbirler, yargı yolunu kapatmayacak ve tarafların devlet mahkemelerine yapacakları başvuruları engellemeyecektir. Bu durum, ICC Tahkim Kurallarının 29. maddesinin 7. fıkrasında açıkça belirtilmektedir⁴. Tarafların uyuşmazlıkların

countries in which this model law, was adopted. Aforementioned model law, by introducing a free choice model, sets forth that interim reliefs can be requested both from state courts and the arbitrator. The power to grant interim reliefs, still remains with the state courts in some countries. In Turkish law, the International Arbitration Law No. 4686 ("MTK"), which was inspired by the UNCITRAL Model Law, states in its Article 6 that the arbitrators have the power to grant interim reliefs and decide on precautionary attachment. Although both the state courts and the arbitrators were also given the power to grant interim reliefs, there are some limits to this power. Arbitrators cannot make any decisions which might affect the third parties or which might fall under the jurisdiction of the executive bodies. Interim relief decisions of the state courts will not prejudice the competency of the arbitral tribunal and pursuant to Article 6 of the MTK it will not constitute a violation of the arbitration agreement.

4. Emergency Arbitrators and State Jurisdiction

Resorting to emergency arbitrators is subject to the will of the parties, just like resorting to arbitration. Emergency arbitrators do not have exclusive authority. Resorting to emergency arbitrators and the measures requested within this scope, will not block the judicial remedy and prevent the parties from resorting to the state courts. This fact is clearly stated in Article 29/7 of ICC Rules of Arbitration. In order for the parties to resort to arbitration for resolution of

² UNCITRAL Model Kanunu'nun 17.maddesinin 1.fıkrasında taraflarca aksi kararlaştırılmadıkça hakemlerin ihtiyati tedbirlere hükmedebileceği belirtilmektedir.

³ "The Emergency Arbitrator Provisions are not intended to prevent any party from seeking urgent interim or conservatory measures from a competent judicial authority at any time prior to making an application for such measures, and in appropriate circumstances even thereafter, pursuant to the Rules. Any application for such measures from a competent judicial authority shall not be deemed to be an infringement or a waiver of the arbitration agreement. Any such application and any measures taken by the judicial authority must be notified without delay to the Secretariat."

⁴ "The Emergency Arbitrator Provisions are not intended to prevent any party from seeking urgent interim or conservatory measures from a competent judicial authority at any time prior to making an application for such

çözümü amacıyla tahkim yoluna başvurması için bu konudaki iradelerini açıkça belirtmiş olmaları şartı aranmaktadır. ISTAC Acil Durum Hakem Kurallarının 1. maddesinin 3. fıkrasında da tarafların devlet mahkemelerinden geçici hukuki koruma talebinde bulunabileceğini belirtmektedir.⁵

Taraflar, tahkim başladıktan sonra da devlet yargısına başvurma hakkına sahiptir. Acil durum hakeminin vereceği kararın geçici nitelik arz ettiği ve uyuşmazlığın esasına bakacak hakem kurulunun verilen kararla bağlı olup olmamakta serbest olduğu, birçok tahkim kurumu kuralında belirtilmektedir. ICC Tahkim Kurallarının 29.maddesinin 3.fıkrasında⁶ kurulacak hakem heyetinin acil durum hakemi tarafından verilen hükümle bağlı olmadığı, dilerse hükmü değiştirebileceği, iptal edebileceği veya sonlandırabileceği belirtilmektedir.

UNCITRAL Model Kanunu ise taraflarca aksi kararlaştırılmadıkça, hakemlerin uygun gördüğü geçici hukuki koruma tedbirlerine hükmedebileceğini belirterek hakemlere geniş bir takdir yetkisi vermiştir. Her ne kadar 1996 tarihli İngiliz Tahkim Kanunu (**“İngiliz Tahkim Kanunu”**), UNCITRAL Model Kuralları temel alınarak hazırlanmış bir kanun olsa da hakemlerin hukuki koruma tedbirlerine hükmedilmesi konusunda model kanundan farklı bir anlayış benimsemiştir. İngiliz Tahkim Kanunu’nun 38. ve 39.maddeleri⁷ uyarınca, taraflarca aksi kararlaştırılmadıkça hakemlere sadece kanunda öngörülen tipte geçici önleme kararı verme yetkisi tanınmıştır. Dolayısıyla ilgili kanun maddeleri,

disputes, their will for arbitration must be explicitly stated. Article 1/3 of ISTAC Emergency Arbitrator Rules also states that parties can request interim reliefs from state courts.

The parties also have the right to resort to state courts after the commencement of the arbitration. It is stated in the rules of many arbitration institutions that the decisions of the emergency arbitrator are temporary and the arbitral tribunal who deals with the merits of the dispute is at liberty to whether to be bound by such decisions or not. Article 29/3 of ICC Arbitration Rules states that the arbitral tribunal, which is established later, is not bound by the decisions given by the emergency arbitrator and can modify, reverse or annul the decision if it wishes to do so.

The UNCITRAL Model Law, on the other hand, grants the arbitrators a wide discretionary power by stating that the arbitrators can decide on the interim reliefs as they deem appropriate, unless the parties agree otherwise. Even though the British Arbitration Act dated 1996 (the **“Arbitration Act”**) is a law based on UNCITRAL Model Law, and it has deviated from the model law in regards to the arbitrator’s power to grant interim reliefs. Pursuant to Article 38 and 39 of the Arbitration Act, unless otherwise agreed by the parties, arbitrators are only authorized to the grant interim reliefs that are prescribed by law. Therefore, the relevant provisions narrow the power of arbitrators to

measures, and in appropriate circumstances even thereafter, pursuant to the Rules. Any application for such measures from a competent judicial authority shall not be deemed to be an infringement or a waiver of the arbitration agreement. Any such application and any measures taken by the judicial authority must be notified without delay to the Secretariat.”

⁵ “Bu Ek’teki Kurallar, Acil Durum Hakemi tayini için yapılan başvurudan önce veya sonra tarafların, mahkemelerden geçici hukuki koruma talebinde bulunmasını engellemez. Böyle bir durum, tahkim anlaşmasına aykırılık teşkil etmez; tahkim anlaşmasından veya Acil Durum Hakemine başvurma hakkından feragat anlamı taşımaz.”

⁶ “The emergency arbitrator’s order shall not bind the arbitral tribunal with respect to any question, issue or dispute determined in the order. The arbitral tribunal may modify, terminate or annul the order or any modification thereto made by the emergency arbitrator.”

⁷ <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/23/data.pdf>

hakemlerin verebileceği ihtiyati tedbir kararlarını sınırlı hale getirerek hakemlerin bu konuda yetkilerini daraltmaktadır. Ayrıca, İngiliz Tahkim Kanunu'nun 42.maddesi uyarınca devlet mahkemeleri hakemlerin vermiş olduğu geçici koruma kararlarının icrasına hükmedebilecektir.

Tahkimin yoğun olarak tercih edildiği ticari davalar incelendiğinde, yakın tarihli bir dava olan **SRS Middle East FZE v Chemie Tech DMCC**⁸ davasında İngiliz Ticaret Mahkemesi'nin yabancı mahkemelerin geçici tedbir kararlarının taraflar arasındaki tahkim anlaşmasını ihlal ettiği yönünde bir karara vardığı görülmektedir.

İngiliz Tahkim Kanunu'nun 44. maddesinde, devlet mahkemelerinin tahkim uygulamasına müdahale edebileceği alanlar belirtilmektedir. 44. maddenin 2.fikrasında sıralanan konularda devlet mahkemelerinin karar verebilmesi için hakem heyetlerinin yetkisiz olması ya da yetkili olsa bile etkili karar veremeyecek durumda olması gerekmektedir.

5. Sonuç

Uyuşmazlık çözümlerinde, hızlı karar verilmesini gerektiren ihtiyati tedbir konusunda mahkemeler ve hakem heyetlerinin yavaş hareketleri, acil durum hakemliği kurumunu gündeme getirmiştir. Hükmedeceği tedbirler ile delillerin, tarafların ve mevcut durumun korunması konusunda karar verebilecek olan bu acil durum hakemliği kurumunun ilk önce hakem sayılıp sayılmayacağı, daha sonra da verdiği kararların yargısal niteliği konusundaki bazı tartışmalara yer verdik. Bu tartışmalara ilişkin yorumda bulunmadan, yukarıda bahsi geçen anlaşmalar ve kurallar uyarınca acil durum hakemlerine hakemlerle benzer yetkilerin verildiğini söyleyebiliriz. Hukuk dünyasında meydana gelen her yenilikte olduğu gibi bu kurumun da yarattığı başlıca sorunlar vardır.

Tahkim yargılaması sırasında, taraflara hakemlerin kararlarına karşı devlet

grant interim reliefs by limiting the type of interim reliefs they can grant. In addition to that pursuant to the Article 42 of the Arbitration Act, state courts can order a party to comply with peremptory orders given by the arbitrators.

An examination of commercial cases, in which arbitration is generally preferred reveals that in the recent case of **SRS Middle East FZE v Chemie Tech DMCC**, the English Commercial Court ruled that foreign court decisions of interim reliefs violated the arbitration agreement between the parties.

Article 44 of the Arbitration Act specifies the areas in which the state courts can intervene in arbitration practice. In order for state courts to decide on the matters listed in paragraph 2 of the Article 44, arbitral tribunals must be unauthorized or must be unable to make effective decisions, even if the arbitral tribunal is authorized.

5. Conclusion

In the dispute resolution, the slow movements of the courts and arbitral tribunals regarding the interim relief issue which requires swift decision making, have brought the institution of emergency arbitration to the agenda. We have mentioned some discussions regarding the emergency arbitrators, who can decide on the measures with the aim of protecting the evidence, the parties and the status quo, their legal status, whether they will be regarded as arbitrators or not, Without commenting on these discussions, we can say that that emergency arbitrators are granted similar powers with the arbitrators through the aforementioned agreements and rules. As with every innovation in the legal world, there also are some major problems created by this institution.

During the arbitration process, parties can resort to state courts for remedies against the arbitral

⁸ <https://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Comm/2020/2904.html>

mahkemelerine başvuru yolu açık olması durumu acil durum hakemlerinin kararları için de geçerlidir. Devletlerin kendi tahkim kanunları, hakemlerin ve mahkemelerin yetki alanı açısından farklılık gösterebilmektedir. Özellikle milletlerarası tahkim uygulaması sırasında, taraf devletlerin kabul ettiği tahkim kanunları incelenerek kanunlarda öngörülen sınırlara ve şartlara uyulmaktadır.

Hakem heyetlerinin yargı yetkisinin ve hakemlere son yıllarda verilen geçici tedbirlere hükmetme yetkisinin sınırlarını çizen tahkim kanunları, mahkeme müdahalelerinin de sınırlarını bünyesinde barındırmaktadır. Kanunların özellikle bu hususa değinmesinin sebebi, devlet mahkemelerinin muhtemel müdahalelerini tahkim sözleşmelerine aykırılık oluşturmasını engellemektir. UNCITRAL gibi Birleşmiş Milletlerce kabul edilen sözleşmelerin ve Tahkim Kanunu gibi yerel düzenlemelerin yanı sıra İngiliz Ticaret Mahkemesi başta olmak üzere çeşitli mahkemelerin vermiş olduğu kararlar da bu konuya ışık tutmaktadır. Acil durum hakemlerinin vereceği kararlara devlet mahkemelerinin müdahalede bulunma hakkı bulunmaktadır. Ayrıca, devlet mahkemeleri, verecekleri kararlarda acil durum hakem kararlarına atıfta bulunabilmektedir. Acil durum hakem kararları, uyuşmazlıkların çözümü sırasında farklı bir yorum getirerek hem hakem heyetlerine hem de devlet mahkemelerine destek olmaktadır.

awards and similarly they can resort to remedies against decisions of emergency arbitrators as well. Arbitration laws adopted by states may differ in terms of jurisdiction of the arbitrators and the state courts. In particular, during the international arbitration practice, arbitration laws adopted by the state parties are examined and the stipulated limits and conditions are complied with.

Arbitration laws, which draw the limits for the jurisdiction of the arbitral tribunals and the power of the arbitrators to grant interim reliefs, also set forth the limits for the intervention of the state courts. The reason for regulating this particular issue is to hinder the possible interventions of the state courts from constituting a breach of arbitration agreements. In addition to the agreements accepted by the UN such as UNCITRAL and the local regulations such as the Arbitration Act, decisions given by different courts, especially the English Commercial Court, clarifies this issue. State courts have the right to intervene in the decisions of emergency arbitrators. Moreover, state courts can refer to emergency arbitrator awards in their own decisions. Therefore, emergency arbitrator awards assist both arbitral tribunals and the state courts by bringing a different interpretation during the dispute resolution process.

KAYNAKÇA

- 1958, New York Sözleşmesi
- 1961, Cenevre Sözleşmesi
- 1985 (2006), UNCITRAL Model Kanunu
- 1996, Arbitration Act (UK)
- 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanunu
- 2021, ICC Tahkim Kuralları
- ISTAC Tahkim Kuralları
- ICDR Kuralları
- ISTAC Tahkim Kuralları
- RS Middle East FZE v Chemie Tech DMCC,
- Shapoorji Pallonji & Company Private Ltd v Yumn Ltd & Anor

REFERENCES

- 1958, New York Convention
- 1961, Geneva Convention
- 1985 (2006), UNCITRAL Model Law
- 1996, Arbitration Act (UK)
- International Arbitration Law No. 4686 (Turkey)
- 2021, ICC Arbitration Rules
- ICDR Rules
- ISTAC Arbitration Rules
- RS Middle East FZE v Chemie Tech DMCC
- Shapoorji Pallonji & Company Private Ltd v Yumn Ltd & Anor

- N.Tuğçe Bilgetekin, Acil Durum Hakemliği
- Ilias Bantekas, Brunel University, Arbitration and the Courts

- N.Tuğçe Bilgetekin, Acil Durum Hakemliği
- Ilias Bantekas, Brunel University, Arbitration and the Courts